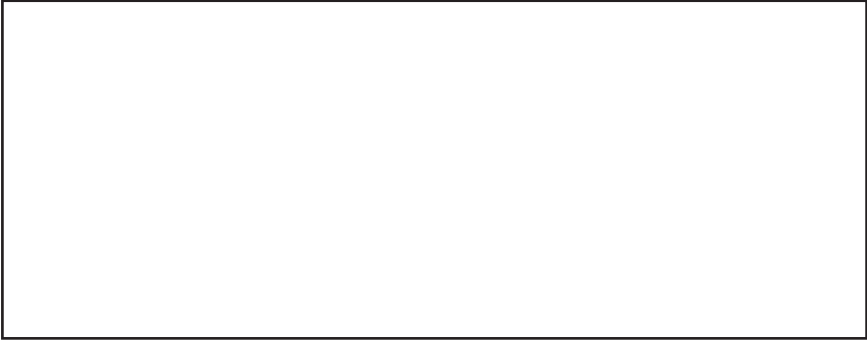






**Reflexiones  
para tomar conciencia  
de la necesidad de una educación  
orientada a cambiar el mundo**

**José Luis Lens**



© Reflexiones para tomar conciencia de la necesidad de una educación orientada a cambiar el mundo

**JOSÉ LUIS LENS**

**E-mail:** [jlens@gmail.com](mailto:jlens@gmail.com)

ISBN

**Diseño y diagramación:** Marcelo Saraceno

**E-mail:** [marcelosaraceno@yahoo.com.ar](mailto:marcelosaraceno@yahoo.com.ar)

Elaborado con el apoyo de la FUNDACIÓN EDUCACIÓN PARA EL PROGRESO, como contribución a la reflexión internacional sobre la transformación de la educación.

Las ideas y opiniones expuestas en la presente publicación son propias de su autor y no reflejan necesariamente las opiniones de FUNDACIÓN EDUCACIÓN PARA EL PROGRESO.

Queda hecho el depósito que marca la ley 11.723.

Prohibida su reproducción total o parcial por cualquier medio.



A todas las personas, ciudadanos comunes, trabajadores, artistas, intelectuales, colegas docentes y estudiantes que han asumido el compromiso de soñar con un mundo mejor, más humano y solidario.



## **La necesidad imperiosa de tomar consciencia**

*La situación actual del planeta, en término del bienestar de las mayorías, su protección como nuestra única casa, el cuidado del medioambiente y de sus recursos no renovables, nos relevan de explicar por qué es necesario cambiar el mundo.*

*Vivimos al arbitrio de un sistema que nos ha impuesto un crecimiento ciego basado en el recorte de la calidad de vida de las mayorías, la explotación irracional de los recursos del planeta y la destrucción irresponsable del medioambiente. Estas son razones que alcanzan para aspirar a un mundo mejor y, en tanto docentes responsables y progresistas, a imaginar una educación orientada por ese sueño.*

*La toma de consciencia del carácter originario reproductor de los sistemas educativos y las razones que lo explican, es fundamental para encarar cualquier acción de cambio progresista que podamos imaginar. Sin entender acabadamente los supuestos y matices de esta problemática es imposible obtener la claridad política que nos permita pensar y planificar cualquier tipo de estrategia o actividad realmente transformadora en el ámbito social y educativo.*

*A continuación planteamos un conjunto de reflexiones, cuya finalidad es ayudar a una toma de consciencia de la docencia y, también, de la ciudadanía, para comenzar a pensar seriamente en una transformación de la educación sustentada en el sueño de cambiar el mundo.*



*Es fundamental que los educadores y educadoras que aborden la lectura de estas treinta y cuatro tesis, no guarden para sí los resultados de sus reflexiones, sino que las compartan con sus colegas, pares, profesionales de la educación y de otras disciplinas, familiares y amigos.*

*Nuestra propuesta es que las lean, reflexionen sobre lo que enuncian y sostienen y, luego, las discutan críticamente; primero en sus lugares de trabajo con sus colegas y pares y, luego, en los otros ámbitos que frecuentan habitualmente.*

*Estamos seguros que después de realizar estas acciones, sus niveles de conciencia respecto de la necesidad de una educación orientada a cambiar el mundo, habrán dado un verdadero salto de calidad.*



# 1

**Dominadores y dominados, desigualdades y asimetrías: la realidad que ensombrece la historia y el presente de la humanidad**



*Desde que se dieron las condiciones económico-tecnológicas para que las acciones y el trabajo humanos generaran excedentes productivos, las sociedades se dividieron en clases o sectores (la denominación no interesa tanto por ahora) dominadores y dominados<sup>1</sup>.*

*Hasta tanto los seres humanos no produjeron más de lo que necesitaban para su subsistencia no tuvo significado la esclavización, opresión y explotación de un grupo de personas por otro dominante. De la mano del desarrollo tecnológico y en la medida en que se fueron dando saltos productivos<sup>2</sup> importantes, el primero de ellos y decisivo, la Revolución Agrícola, se establecieron las condiciones para el surgimiento de un mundo dividido en dominadores y dominados, circunstancia que no se ha modificado hasta el día de hoy.*

*El primer filósofo que nos llamó la atención sobre este hecho tan importante para entender la historia y la realidad en la que vivimos, fue Carlos Marx, quien junto con Federico Engels, desarrollaron el “Materialismo histórico”, poniendo el foco en la importancia decisiva de este hecho para comprender las relaciones humanas y determinar y explicar el aparato de ideas que impulsan y promueven los sectores dominantes para legitimar en la población la situación material que los favorece, y que, por supuesto, no quieren que se modifique de ninguna manera.*

---

**1** Existen testimonios claros de que este fenómeno no es patrimonio de la civilización occidental y cristiana, sino de todas las culturas que existieron y existen sobre la faz de la Tierra.

**2** Como ejemplos de saltos productivos relevantes, tenemos la Revolución Agrícola, 10.000 años a.C, la Revolución Industrial en el siglo XIX y las fabulosas explosiones productivas en la segunda mitad del siglo XX.

*Desde aquí pensadores muy lúcidos y animados por el sueño de transformar la realidad, establecieron otras ideas y enfoques que pusieron el acento en los aparatos hegemónicos y las instancias de manipulación legitimadora puestas en juego de diferentes formas y en las distintas épocas, por los sectores dominantes. Nos referimos a las diferentes acciones económicas, sociales y culturales para establecer y legitimar la dominación. Pensadores y autores como Antonio Gramsci, Herbert Marcuse, los intelectuales de la Escuela de Frankfurt, las corrientes de la sociología del conocimiento, la pedagogía crítica, Paulo Freire y otros, nos proporcionan valiosos elementos de análisis para desentrañar esta realidad que es necesario cambiar.*

# 2

**Otro mundo es posible**





*El mundo está en una encrucijada inédita. Se agudiza la crisis económica mundial que se explica a partir de la escandalosa y pésima distribución de la riqueza a escala global, alimentada por el fabuloso gasto armamentístico de las potencias hegemónicas, encabezadas por los EE.UU.*

*Por un lado, menos puestos de trabajo, más trabajo informal y contratos basura, salarios más bajos, menos montos de las pensiones de retiro y jubilaciones, servicios de salud de peor calidad, falta de vivienda, pobreza, indigencia, trata de personas, etc., etc. Por el otro, fabulosos gastos en despliegue de tropas de ocupación y armamentos, concentración de la riqueza a escala global en ricos cada vez más ricos, impresionantes incrementos de la productividad a partir de la innovación tecnológica, despilfarro y suntuosidad de los que más tienen, que son cada vez menos y más ricos. Paulo Freire tiene una expresión magnífica para explicar y hacernos entender este monumental despropósito de la humanidad: “El escándalo de la miseria en la abundancia”.*

*Ese es el escándalo de este sistema de vida que nos han impuesto, con la consabida responsabilidad que nos cabe por haberlo aceptado y hacer muy poco para cambiarlo.*

*Cómo es posible que la productividad (excedentes productivos) haya aumentado a niveles fabulosos y los pueblos tengan que hacer ajustes que corroen y deterioran sus niveles de vida de una forma indignante. No hay lógica sana que pueda hacernos aceptar esta ignominia. He aquí las razones que nos asisten para soñar con cambiar el mundo.*



# 3

**Sin sueño no hay cambio**



*No existe posibilidad alguna de colaborar efectivamente en la transformación del mundo si no nos empuja un sueño de cambio, una utopía movilizadora.*

*Para conseguir algo, cualquier cosa, lo que sea, primero hay que soñarlo. Y cuanto más fuerte sea el sueño, mayores serán las posibilidades de conseguirlo.*

*No hemos tomado consciencia todavía del enorme poder del sueño, de la utopía, poder que quienes dominan en el mundo conocen muy bien y, por eso, intentan destruir, desparramando la ideología del fatalismo para hundirnos en la aceptación y la resignación.*



# 4

**El mundo no es,  
el mundo está siendo**





*La comprensión de la esencia de la criticidad y la posibilidad de cambiar la realidad se funda en una idea que es clave: “El mundo no es algo hecho, ya terminado, sino en construcción”.*

*Las fuerzas del pensamiento dominante han conseguido y lo siguen logrando con mucha eficacia, que asumamos y legitemos un mundo ya hecho, ya terminado y, por lo tanto, al que sólo podemos adaptarnos.*

*Esto se expresa con mucha claridad en los objetivos del sistema escolar, en el que se destaca en forma excluyente: la socialización adaptativa, ya que es evidente que la escuela no prepara a sus alumnos para intervenir transformativamente en la realidad.*



# 5

## **La crítica negativa y la crítica propositiva**



*Si bien la crítica negativa, es decir, la que niega y contesta la realidad existente, es un paso ineludible para cualquier proceso transformativo, no es suficiente. Y si no va acompañada de una visión propositiva, puede tener efectos indeseados en los procesos de concientización de los sujetos. Por eso, señalamos con mucho énfasis el valor y la importancia de la crítica propositiva.*

*La clave está en tomar conciencia, criticar y, como algo esencial, proponer. Sin propuestas transformadoras, la crítica pierde perspectiva y se anula en tanto tal, mientras promueve el pesimismo y el escepticismo frente a las posibilidades de cambiar la realidad. Recordemos lo que decía Paulo Freire respecto de la “palabra verdadera”. La palabra que no se proyecta hacia la acción es una cáscara vacía, aunque esté cargada de criticidad y cuestione fuertemente el mundo dado.*



# 6

**Las visiones críticas de la educación tradicional pueden plantear cosas parecidas y hasta llegar a conclusiones similares, pero eso no quiere decir que todas sean iguales**





*La educación tradicional bancaria viene siendo criticada desde distintos lugares y posiciones teórico-ideológicas. Se la critica desde el Management, desde diferentes pedagogías alternativas que no trascienden el didactismo endógeno escolaricista y desde posiciones críticas de contenido político, como la concepción freireana y las pedagogías críticas.*

*Pero el peligro es quedarnos con el contenido de las críticas sin analizar los supuestos desde dónde se las realiza. Para evitar los errores y no dejarnos confundir con los diferentes enfoques críticos, es interesante aplicar un criterio de análisis que nos permita desocultar los supuestos de cada posición. Y no nos será difícil descubrirlos si ponemos en juego las dos funciones de socialización que le exigimos a la educación escolar: 1) La función de socialización adaptativa y 2) La función de socialización transformativa. Pero ¿cómo las aplicaremos?*

*No es difícil percibir el supuesto de los enfoques críticos desde el Management, preguntándonos: ¿qué es lo que le critican a la educación tradicional bancaria? Señalan que mata la creatividad y, principalmente, que no prepara a los alumnos para insertarse exitosamente en el mundo dado, es decir, no les da herramientas para enfrentar las exigencias de un mundo que es cada día más complejo y competitivo. Queda claro, entonces, qué función socializadora se está priorizando en esta crítica. Pero podrían decirnos que estamos equivocados, que también la crítica desde el Management toma en cuenta la función socializadora transformativa, ya que tiene interés en la promoción y formación de individuos creativos e innovadores, capaces de cambiar y mejorar lo existente. En este caso, nuestra respuesta se afina explicando que, si bien esta crítica se funda en la necesidad de estimular y promover la formación de personas innovadoras y creativas,*

*no obstante, lo hace en el marco de las reglas de juego sociales, culturales, políticas y económicas del establishment. Es evidente que esta propuesta no está interesada en transformar dichas reglas. Contrariamente, cuando nosotros hablamos de la educación dialógica, estamos pensando en el “cambio del mundo”, es decir, en la transformación de sus aspectos básicamente socio-culturales y político- económicos, desde valores humanistas y reivindicadores de la justicia e igualdad sociales. En una palabra, en el cambio de sus reglas de juego.*

*Con las pedagogías alternativas pasa algo similar, aunque el posicionamiento es diferente al del Management. ¿Desde dónde critican a la educación tradicional bancaria? Comencemos por observar qué le critican. Está claro que su carácter autoritario y disciplinador, sus contenidos anodinos, la castración de la creatividad de los alumnos, su burocratismo, su gnoseología basada en el memorismo, etc., etc. ¿Desde dónde lo hacen?, ¿desde la necesidad de cambiar el mundo o desde la necesidad de cambiar la educación? Es evidente que lo que les interesa es cambiar la educación, pero percibiéndola de manera endógena, esto es, como un fin en sí mismo, es decir, sin tomar en cuenta su carácter de factor interviniente en el cambio social. En una palabra, soslayan el carácter político de la educación, su politicidad, con lo cual, al no plantearse la necesidad de una educación principalmente orientada a cambiar la realidad, también dejan de lado su función socializadora transformativa. Es fácil darse cuenta del carácter despolitizado de estos enfoques, basta ver su abordaje de todos los problemas mediante soluciones exclusivamente basadas en pedagogías alternativas y recetas didactistas.*

*Contrariamente, los enfoques pedagógicos críticos son conscientes de que la educación es un factor, entre otros, de transformación social. Por lo tanto, proponen un abordaje de su problemática muy diferente. Ven a la educación escolar desde una perspectiva socio-política y, por lo tanto, su crítica, en la mayoría de los casos propositiva, no se resuelve en soluciones didactistas y endógenas de sesgo escolaricista, sino que proponen replanteos radicales y viables del sistema educativo. Desde aquí cuestionan y redefinen el desde dónde se enseña y aprende, el qué se enseña y aprende y el cómo se enseña y aprende.*



# 7

**Las críticas a la educación tradicional son muchas y variadas, pero lo importante es descubrir desde dónde se formulan y cómo explican el porqué de lo que se le critica**



*Por lo general nuestro posicionamiento frente a las críticas a la educación tradicional se caracteriza porque nos enfocamos más en lo que se critica y perdemos de vista dos elementos clave: 1) desde dónde se crítica y 2) las razones que explican lo que se critica. Esto nos puede llevar a una gran confusión respecto de las soluciones para superar el paradigma de la educación escolar. Si no ahondamos en el desde dónde se crítica y en las razones que explican lo que se critica, perderemos la brújula.*

*Todas las críticas, con más énfasis en algunos puntos que en otros, le critican lo mismo a la educación escolar: que mata la creatividad, que castra la curiosidad, que es autoritaria, que está centrada en el docente y soslaya al alumno, que concibe el aprendizaje como mera retención memorística de datos, que aburre a los alumnos, que no los motiva, que no los prepara para enfrentar la realidad, que es obsoleta porque no puede acompañar los cambios sociales, culturales y tecnológicos, que impide la autoformación de los alumnos imponiéndoles restricciones desde fuera, etc.*

*Ahora bien, si centramos nuestra atención exclusivamente en lo que se le critica a la educación formal, seremos llevados a una conclusión casi inevitable: la escolarización no sirve y debemos reemplazarla por otras estrategias. Es en esta brecha donde, por ejemplo, aparecen las perspectivas de la desescolarización y la educación libre. Si la escuela es tan mala, tan negativa, ¿para qué la queremos?, ¿para qué mantenerla? Por eso, si no ahondamos en las complejas aristas del problema, corremos el serio riesgo de ser llevados a aceptar estas soluciones. Pero si somos realmente críticos y revisamos bien la cuestión, las cosas son muy diferentes. Veamos.*

*Primero, tenemos que ser plenamente conscientes de se trata de un sistema de educación público, es decir, dependiente del Estado, de un Estado cuyo dueño es la ciudadanía. Este es un primer dato fundamental. Si las escuelas son nuestras, del pueblo, ¿por qué vamos a renunciar a ellas? ¿por qué las vamos a desechar? ¿por qué no intentar transformarlas? Frente a las propuestas neoliberales y privatistas que nos piden mirar a las pedagogías alternativas basadas en concepciones light emparentadas con las corrientes New Age y la autoayuda, deberíamos asumir la tarea de reformular el paradigma escolar orientándolo hacia el su auténtico objetivo, el que debería tener: formar ciudadanía crítica, activa y participativa, capaz de luchar por sus derechos e intervenir en la transformación de la sociedad y el mundo. Contrariamente a la propuesta de la desescolarización y la educación libre, con su llamamiento a escapar de la comunidad refugiándose en cotos cerrados para aquellos que pueden pagarlos y, por su situación socio-cultural, acceder a ellos sin problema, tenemos la otra propuesta, la de transformar la educación pública.*

*La opción, desde una toma de posición política, es clara: 1) Luchar por una educación pública realmente popular o 2) Promover las ofertas privadas y no gubernamentales que escapan al compromiso socio-político que implica la lucha por transformar la educación pública.*

*Fijémonos que no estamos negando los problemas de la educación pública, todo lo que se le critica, es más, somos los primeros en criticarla. Pero lo que nos diferencia de los promotores de la desescolarización y la educación libre, es que nosotros no ocultamos el carácter político de la educación,*



*sino que lo asumimos plenamente, lo que no hacen los promotores y cultores de la desescolarización y la educación libre, que lo soslayan. Y este “olvido”, que puede, en algunos casos, ser debido a posiciones ingenuas, en general tiene un fundamento ideológico, porque, como decía Paulo Freire: “No hay nada más ideológico que decir que las ideologías han muerto”. Por cierto que no hay nada más ideológico que negar la ideología. De este modo, no hay nada que ponga más en evidencia el fundamento político de la educación, que ocultarlo.*

*Se ve claramente ahora la importancia del desde dónde se critica. Las críticas a la educación escolar convergen y apuntan prácticamente a lo mismo. Pero qué diferentes los lugares desde donde se critica y, por lo tanto, qué distintas las soluciones.*

*También debemos sospechar de todas aquellas críticas que no indagan en las razones de lo que critican. ¿Por qué la educación pública tiene todos estos problemas? ¿A qué se deben? Es indudable que aquellas críticas que no indagan en las razones de lo que critican, están soslayando u ocultando el carácter político de la educación. ¿Por qué? Porque es evidente que existen razones político e ideológicas muy claras para que la educación tenga los problemas que tiene y no se haga nada, desde las esferas oficiales, para superarlos. Recordemos lo que decía Paulo Freire, al señalarnos que sería realmente ingenuo esperar que las clases dominantes –y los gobiernos pertenecen a ella, aunque se proclamen nacionales y populares- desarrollen una educación que permita a las clases dominadas percibir las injusticias sociales en forma crítica. Esto explica claramente por qué no debemos esperar proyectos de reforma realmente populares y sustantivamente democráticos*

*provenientes desde las esferas del poder político y el establishment.*

*En síntesis, queda claro ahora por qué es realmente peligroso e inconveniente en las críticas a la educación tradicional del sistema, centrarse exclusivamente en la crítica propiamente dicha, dejando de lado estas preguntas clave: ¿desde dónde se critica? ¿Cuáles son las razones que explican el porqué de lo que se le critica?*

# 8

## **La tensión dialéctica: adaptación-transformación**



*Desde la perspectiva de la educación dialógica, que es crítica de la educación tradicional bancaria, le exigimos al sistema educativo que asuma la función socializadora transformativa. ¿Esto quiere decir que negamos la función socializadora adaptativa de la educación? De ninguna manera. Ambas funciones son necesarias, aunque la instruccional (función socializadora adaptativa) debe encuadrarse en la educativa (función socializadora transformativa). Y aquí, para una mejor comprensión de la problemática, debemos poner en juego la tensión dialéctica entre adaptación y transformación.*

*La idea no es absolutizar ambas funciones: o socializar para la adaptación o socializar para la transformación. Desde una concepción dialéctica de la realidad esta disyuntiva no es admisible. La educación dialógica debe promover personas competentes para administrar eficientemente la tensión existente entre la adaptación y la transformación. Adaptarse a la realidad, porque es necesario e inevitable, mientras se interviene y participa activamente en su transformación. Es evidente que aquí las personas estamos en el marco de tensiones contradictorias que debemos aprender a manejar y superar. Y la educación dialógica tiene como objetivo prepararnos para ello.*



# 9

**Un criterio básico  
para el análisis crítico  
de las propuestas de cambio  
de la educación**





*Atendiendo a lo anterior, las dos funciones básicas de socialización que le reclamamos a la educación obrarán al modo de divisoras de aguas de las propuestas que priorizan, ya sea la función socializadora adaptativa o la función socializadora transformativa de la educación.*

*Las primeras, que parten del supuesto de que la función primordial de la educación es promover personas competentes para adaptarse instrumental y eficientemente al mundo dado, al mundo que “es”. Las segundas, que parten de la idea de promover personas capaces, no solo de adaptarse al mundo dado, sino, principalmente, de intervenir en la transformación de un mundo que es considerado como un “siendo”<sup>3</sup>.*

*De esta forma, cuando debemos realizar un análisis crítico de una propuesta pedagógica que se presenta como alternativa al sistema educativo tradicional bancario, nuestro foco se debe colocar en el análisis de los supuestos de la propuesta, es decir, intentar descubrir a qué apunta, si lo hace a promover la función socializadora adaptativa o la función socializadora transformativa. En una palabra, descubrir, si la propuesta asume o no asume el carácter político de la educación.*

---

**3** Tengamos claro que para los sectores dominantes, esto es, para quienes conducen los destinos del mundo, la realidad es un “siendo” y entre sus tareas de justificación y legitimación está la de lograr que las mayorías que dirigen la interpreten y la asuman como un “es”. Por eso, la educación dialógica tiene como objetivo lograr que las mayorías, esto es, los pueblos, en la figura de cada uno de los ciudadanos y comunidades, puedan superar estos condicionamientos y comiencen también a pensar el mundo como un “siendo”, de tal forma que puedan convertirse en sujetos protagonistas de su transformación, dejando de ser objetos adaptables a un mundo dado, para pasar a convertirse en sujetos capaces de intervenir en la transformación de la realidad.



# 10

**Estamos obligados a tomar conciencia**



*La opción ético-política nos obliga a una toma de conciencia que, frente a la continua amenaza, que se concreta diariamente, de la manipulación mediática globalizada, se expresa en la necesidadde reconstruir críticamente nuestra realidad y el mundo todos los días.*

*La toma de conciencia significa llanamente la superación de la ingenuidad política y del adormecimiento espiritual, que nos sumió en la indiferencia y la naturalización de una serie de fenómenos de opresión de personas, razas y pueblos, así como de explotación irracional del planeta.*

*Tenemos que saber que todos estos fenómenos tienen causa humana y, por lo tanto, pueden ser cambiados si realmente intervenimos en la transformación de un mundo que debemos entender como un “siendo” y no como un “es”.*



# 11

**La toma de consciencia es una acción fundamental para expulsar a los opresores y manipuladores que llevamos dentro**





*El sistema requiere subjetividades débiles, heterónomas, manipulables, sin “conciencia para sí”, sino para otro. Que internalicen la opresión y la manipulación. De lo contrario la dominación no sería posible. Por eso, quienes tienen el opresor dentro suyo deben expulsarlo para liberarse. He aquí el por qué la educación debe apuntar a promover la autonomía del ser de los educandos y despertar en ellos la vocación de ser más, anulada por la dominación espiritual que los mantienen inconscientes de su valor, de su dignidad de personas. Los sectores subalternos llevan el opresor dentro suyo, lo que los mantiene sumisos, dóciles, objetos del clientelismo político, de los subsidios, de la asistencialización de la caridad y la filantropía.*

*Las personas oprimidas no son seres para sí, sino para otros. La vocación de ser más, nota esencial de su humanidad, está anulada en ellos. ¿Y los sectores medios? Si bien su condición material es mejor, espiritualmente también están sometidos, también están disminuidos en su ser, también son menos. Han perdido su libertad, aunque mantengan la ilusión de que son libres. El sistema ha operado sobre las raíces de su deseo, que es el motor de los valores. Desean lo que el sistema necesita para reproducirse. Si los sectores subalternos llevan dentro suyo al opresor, los sectores medios tienen dentro al manipulador. En este sentido, también son el resultado de la construcción de subjetividades débiles, dóciles, heterónomas, condicionadas, elemento clave para una dominación efectiva.*

*Estas subjetividades heterónomas, están “preparadas” para deseñar lo que las condiciona y anula su libertad, por eso deben expulsar a los opresores y manipuladores que llevan dentro. Con la toma de conciencia comienza esa tarea.*



# 12

**Sin participación  
e intervención ciudadana comprometida,  
no hay verdadera democracia**



*Frente a las sangrientas dictaduras genocidas que nos han azotado en la Argentina y la región de América latina, valoramos enormemente el Estado de Derecho y la democracia formal que hemos alcanzado. Pero esto no es suficiente. Es necesario sustantivar mucho más nuestras democracias, que adolecen de una insuficiencia crónica para mejorar la calidad de vida de los pueblos. Así como están, son más instrumentos para la dominación de los que manejan el mundo, que para la liberación y mejoría de los que son oprimidos, manipulados e instrumentados por los que conducen el sistema. Como decía José Hernández en el Martín Fierro: “el fuego para calentar, tiene que venir de abajo”.*

*De la misma forma, las democracias nunca se sustantificarán sin el compromiso, participación e intervención de los pueblos. Y los pueblos están conformados por personas que tienen una responsabilidad ético-política que es individual e intransferible. Es totalmente ilusorio e ingenuo pensar en democracias sin la presencia comprometida y realmente participativa de las personas que conforman los pueblos.*



# 13

**El sueño de transformar la educación  
requiere de la opción ético-política  
incondicional de educadores y educadoras**





*Si anhelamos transformar la educación, el sueño comienza a concretarse en la opción ético-política de los educadores y educadoras, que es personal e incondicional, aunque de por sí tenga consecuencias y proyecciones colectivas.*

*Mi opción por la transformación de la realidad no puede estar condicionada por ninguna circunstancia, porque de estarlo no sería realmente ética. La opción ético-política de los educadores y educadoras es ineludible, porque es la base esencial de cualquier proyecto de cambio que podamos imaginar. No es pensable una proyección colectiva transformadora auténtica y viable, si no realizamos, uno a uno, esta opción.*

*Tampoco es imaginable una respuesta realmente transformadora desde las esferas de la administración política si no existen condiciones mínimas que lo posibiliten, es decir, una base docente y ciudadana concientizada y comprometida social y políticamente que lo promueva, exija y reclame activamente.*



# 14

**Sin la creación de condiciones de posibilidad, es ingenuo pensar en verdaderas transformaciones políticas, sociales y educativas**



*Esperar que las cosas cambien por sí solas es una vana ilusión. Nada surge de la nada. Sin crear condiciones para el cambio social es imposible esperarlo. Creer que los gobiernos, por más nacionales y populares que se nos presenten, van a promover cambios sustantivos en la sociedad y la educación es una ingenuidad política. Para que esto último pueda ocurrir es necesario que existan condiciones que lo posibiliten. De ahí que, sin docentes concientizados y movilizados, esperar el cambio de la educación es una quimera.*

*Los educadores y educadoras tenemos mucho que hacer para que se den las condiciones sociales y políticas para verdaderos cambios sustantivos en la educación.*



# 15

**La educación es un factor interviniente clave  
para el empoderamiento de la ciudadanía**





*Para empoderar a la ciudadanía se requiere de una educación sustantivamente democrática que, por lo tanto, apunte a la promoción de la autonomía del ser de los educandos. Una educación que colabore con la construcción de una voluntad popular transformadora, que requiere de los sujetos populares: competencia crítica para comprender las reglas de juego de la realidad, compromiso socio-político con la sociedad y el mundo y voluntad para participar activamente en su construcción.*

*Pero, ¿qué es el empoderamiento? Se trata de la capacidad y competencia del pueblo para autogestionarse y controlar activamente a sus gobiernos.*

*Esta competencia y sabiduría se expresa en la capacidad efectiva para:*

*1) Proponer y participar activamente en distintos tipos de cambios sociales, económicos, culturales y políticos que beneficien al conjunto;*

*2) Demandarlos efectivamente a sus gobiernos y*

*3) Controlar efectivamente su cumplimiento por parte de sus gobiernos.*

*No hay duda de que, en la medida en que los pueblos aprendan a realizar efectivamente estas acciones, se irá abriendo el camino para la re-invencción del poder y, principalmente, para el surgimiento de mejores dirigentes, más fieles y representativos de la voluntad popular.*



# 16

**La transformación personal de los docentes y ciudadanos es una condición ineludible para crear las condiciones de posibilidad para cambiar la educación**



*Ya lo hemos señalado: nada surge de la nada. Y el comienzo ineludible está en nosotros. La idea es simple y profunda: si yo me transformo, transformo el mundo. La transformación personal, que no es meramente individualista, sino que tiene una proyección colectiva, un designio general, es fundamental para crear las primeras condiciones de posibilidad del cambio.*

*Como lo señalamos, la opción es ético-política, por eso, es incondicional. Si estuviera condicionada por algo, ya no sería una opción ética. Y lo importante de esta tesis es que, sin este comienzo, nada puede nacer. De ahí su importancia trascendental. Tanto a nivel ciudadano, cuanto en la profesión docente, la opción ético-política es el primer paso para comenzar a crear las condiciones de posibilidad del cambio social y educativo.*



# 17

**La opción ético-política de los docentes no es suficiente para transformar la educación, pero sin ella nada puede comenzar**





*Aunque no es única y excluyente, la opción ético-política de los docentes es una de las condiciones esenciales de posibilidad para la transformación sustantiva de la educación.*



# 18

**La acción pedagógica transformadora debe prolongarse en acciones de resistencia, incidencia política y transformación**



*El cambio personal de los educadores y educadoras no puede terminar en la resignificación y transformación de sus relaciones y prácticas en sus lugares de desempeño, sino que debe prolongarse necesariamente en la creación de una masa crítica de docentes orientada a la resistencia y organización para autogestionarse, proponer cambios, presionar, incidir en ellas y controlar a las administraciones políticas de la educación, a los efectos de que se vean obligadas a producir transformaciones y mejoras sustantivamente democráticas en los sistemas que ordenan y dirigen.*

*Debemos comprender, que la transformación personal en los lugares de desempeño, para superar la amenaza de voluntarismo, debe prolongarse en actitudes de resistencia, preparación y organización, a fin de obligar a que las administraciones políticas de la educación produzcan los cambios que se requieren para la mejora sustantiva de los sistemas educativos.*

*Es evidente que las transformaciones concretas personales y de conjunto de la docencia deben plasmarse en acciones con significado político, porque de lo contrario será muy difícil sostenerlas y consolidarlas. Ahora, bien sin las transformaciones personales y de conjunto de base, deberemos decirle adiós al sueño de que las administraciones políticas de la educación produzcan algún tipo de cambio realmente sustantivo. Sin subjetividades transformadoras, con claridad política y poder organizado para controlar, presionar y proponer cambios a las administraciones políticas, será imposible conseguir verdaderas transformaciones objetivas de los sistemas educativos formales.*

*Pero tengamos claro que el primer objetivo requiere: concientización, resignificación y transformación de las relaciones y prác-*

*ticas y, especialmente, mucha voluntad de resistencia para soportar los embates de la cultura de la educación tradicional, que se expresa en la inercia burocrática de las administraciones e instituciones y la ideología y actitudes bancarias consolidadas de directivos, docentes padres y de la ciudadanía en general.*

# 19

**Resignificar y transformar nuestras prácticas como educadores y educadoras es un comienzo ineludible, pero no tiene por qué ser único y excluyente, ya que existen otras acciones posibles a realizar**





*La opción ético política y sus exigencias de ser coherentes con ella, nos obliga a comenzar en forma urgente la tarea de resignificar y transformar nuestras relaciones y prácticas pedagógicas. En este momento crucial para la transformación sustantivamente democrática de la educación, debemos tener claro que:*

*- Es fundamental evitar, para lo cual tenemos que emprender una fuerte reflexión autocrítica y crítica, entender a la educación como una instancia cerrada sobre sí misma, sino comprenderla desde su profundo carácter político, es decir, en sus relaciones dialécticas con la sociedad, la economía y la cultura. Por lo tanto, pondremos en una revisión crítica continua todas aquellas acciones pedagogistas y didactistas de carácter endógeno, es decir, que sólo intentan transformar el clima y las prácticas aúlicas.*

*- El cambio de nuestras relaciones y prácticas, aunque totalmente necesario, no es suficiente para transformar sustantivamente la educación. Dependemos de otras acciones transformadoras y, además, tenemos nosotros que emprender otras acciones de cambio. Entre estas últimas están:*

- Resistir –de todas las maneras imaginables- las reformas convencionales y rutinarias de la educación desde las administraciones políticas, entre otras formas, rechazando los pedidos de colaboración en las que no seamos decididores vinculantes,*

- Colectivizar, mediante diferentes estrategias y tácticas, nuestras opciones ético-políticas particulares,*

- Interesarnos, y colaborar con otras acciones de cambio en la sociedad y el sistema;*

- *Involucrarnos y colaborar de diferentes formas en las acciones de cambio que se puedan producir en los canales no formales e informales de la educación,*
- *Estar atentos para participar en las reformas educativas desde las administraciones políticas que puedan generar espacios para transformaciones sustanciales de la educación,*
- *Difundir esta propuesta transformadora de distintas formas, no sólo en las instituciones escolares, sino en la comunidad toda.*

# 20

**La escuela tiene un papel relevante  
en la formación de ciudadanía  
comprometida y crítica**



*La escuela es uno de los lugares clave para la formación de ciudadana crítica, comprometida y participativa, es decir, de una ciudadanía con verdadera cultura política<sup>4</sup>. Pero como las ideas dominantes son las de los sectores dominantes, es lógico que la escuela respondiera históricamente y como dispositivo del Estado, a dichos sectores. Es evidente –como veremos con más detalle en la siguiente Tesis- que la escuela fue conformada y respondió siempre a los intereses del establishment.*

*La escuela es un sistema autoritario, disciplinador y reproductor de los intereses de los sectores que tiene el poder y, evidentemente, estos sectores, como decía Freire, no se suicidan. Por lo tanto es de una gran ingenuidad política pensar que la escuela puede convertirse en un lugar de transformación por propia voluntad de los sectores que dominan las sociedades, la economía y la política de los pueblos y el mundo<sup>5</sup>.*

---

4 Entendiendo el concepto de “cultura” a la manera “gramsciana”, es decir, no como erudición, sino como capacidad y competencia para entender la realidad, especialmente, las reglas de juego de la política que, como se sabe, encuentran significado en los entramados de poder de las sociedades y el mundo.

5 Esto no quiere decir que creamos que no existen posibilidades de que suceda. Si pensáramos así estaríamos enterrando el sueño de cambio. Puede ocurrir, es más, creemos fervientemente que ocurrirá, pero cuando suceda no será por voluntad política de los dominadores, sino, precisamente, en contra de la misma.



# 21

**Pero la escuela esta signada por su matriz  
originaria autoritaria, disciplinadora  
y reproductora**





*Como señalamos en la Tesis anterior, la escuela tiene una matriz autoritaria, disciplinadora y reproductora desde su origen, que aun sigue vigente porque se sostiene en la falta de voluntad política de transformación progresista de los gobiernos y se alimenta en una cultura extraordinariamente refractaria a los cambios. Y esto no es obra de la casualidad, sino de una realidad histórica que se inscribe en el fenómeno de las relaciones de dominación, que están instaladas en la humanidad desde el momento que se dieron las condiciones (surgimiento del excedente productivo a partir del desarrollo tecnológico) para que unos hombres pudieran explotar a otros hombres.*

*La escuela en tanto dispositivo del Estado-Nación (democracias liberales), nace con el objetivo de normalizar, disciplinar, otorgar identidad nacional y socializar adaptativamente a las masas al sistema dominado por los intereses de los sectores que lo conducen<sup>6</sup>. Y este designio sigue plenamente vigente en la actualidad, aunque la escuela sea hoy mucho menos efectiva para cumplir con ese objetivo. Teóricos, politólogos, sociólogos y pedagogos de distintas épocas y lugares<sup>7</sup> mostraron con claridad el papel reproductor de la escuela, en tanto dispositivo estatal y como institución cultural dependiente y dominada por los sectores del poder económico e ideológico. Aportes que no deberemos dejar de estudiar y revisar en forma continua.*

---

<sup>6</sup> El sistema es el capitalista, que se expresa políticamente en las democracias liberales, modelo político que domina hoy en el mundo. La escuela, por lo tanto, es hija del liberalismo y, por lo tanto, lleva su impronta ideológica de dominación.

<sup>7</sup> Marx, Gramsci, los intelectuales de la Escuela de Frankfurt, los pensadores de las corrientes marxistas de la reproducción, Pierre Bourdieu, los pedagogos críticos, Paulo Freire y otros.



# 22

**Los objetivos de una educación  
para otro mundo posible**



*Si frente a la realidad fea, malvada y deshumanizada que tenemos, queremos realmente ser coherentes con el sueño de otro mundo posible, la educación debe plantearse como finalidad esencial la promoción de la autonomía del ser de los alumnos en el marco de valores humanistas y la lucha continua por mejorar la realidad en la que vivimos.*

*Es evidente para nosotros que no existe otra manera de sustanciar las democracias si no es a partir de una ciudadanía comprometida, participativa y políticamente activa. Y sin ciudadanos con un nivel de cultura política alto, es imposible.*

*Por eso, los objetivos de una educación sustantivamente democrática son: la transformación del mundo a partir de la promoción y formación de personas autónomas, esto es, con competencia crítica y capaces de intervenir en la construcción de un mundo más justo, igualitario y sustentable.*



# 23

**Las reformas político-educativas, como es lógico, no se planean y ejecutan para transformar sustantivamente la educación**





*Por eso, las sucesivas reformas político-educativas que se aplicaron y siguen aplicando a los sistemas educativos no han revertido ni revertirán esta matriz originaria, precisamente porque se realizan desde el lugar del poder, es decir, desde los intereses conservadores de quienes manejan actualmente el mundo.*

*Como decía sabiamente Paulo Freire: “Las clases dominantes no se suicidan”. Creer que alguna de estas reformas puede cambiar la educación en un sentido sustantivamente democrático es pecar de una enorme ingenuidad política.*



# 24

**La educación no lo puede todo,  
pero puede algo**



*Pensar que la educación es el factor “determinante” del cambio es otra ingenuidad política, que es provocada ideológicamente en la conciencia ciudadana por los sectores sociales conservadores que despegan intencionalmente a la educación de sus connotaciones políticas (educacionismo).*

*No somos tan ingenuos políticamente como para pensar que sólo con la educación vamos a transformar la realidad. Pero tampoco somos tontos e ignorantes respecto de que una educación diferente colaboraría notablemente con nuestro sueño de un mundo mejor. La educación no es el factor “determinante” del cambio, pero sí es un importante factor “interviniente” en la transformación de la realidad y del mundo.*



**25**

**Es fundamental pensar dialécticamente**





*Para entender correctamente las relaciones que se establecen entre sociedad y escuela, cambio individual y cambio social, cambio político y cambio educativo es preciso pensar en forma dialéctica. Y el pensamiento dialéctico descarta los comienzos absolutos. El filósofo Spinoza decía: “Para forjar el hierro hace falta una maza. Y para tener una maza debimos haber forjado el hierro. No obstante, el hierro se forjó”. Para transformar la educación, debemos tener un proyecto político. Sin un proyecto político popular será imposible cambiarla sustantivamente. Pero para conseguir un proyecto político realmente popular debemos tener otra educación. Si pensamos así, estamos en el círculo vicioso de la lógica formal. Para salir de esta encerrona es preciso pensar dialécticamente, evitando caer en los “comienzos absolutos”.*

*Nada comienza absolutamente, es decir, nada comienza de la nada. Para que haya un verdadero comienzo tiene que haber algo. Se comienza siempre desde algo. El gran transformador social que fue Gandhi decía que el socialismo (aclaremos que Gandhi tenía una idea particular de lo que consideraba socialismo) comienza con el primer converso. Pero si todos somos ceros, la suma de ceros, siempre nos dará cero. Ahora bien, si aparecen las unidades, los ceros agregados nos irán dando decenas, centenas, miles, decenas de miles, centenas de miles, etc. Lo mismo podemos decir de los cambios y transformaciones individuales en su relación a los cambios y transformaciones sociales.*

*No podemos sentarnos a esperar que se den determinadas condiciones revolucionarias y de cambio para cambiar nosotros. Pensar así es desconocer las reglas de juego de la realidad, además de asumir una posición cómoda y descomprometida con nuestra sociedad y el mundo. Todos conocemos el clima de frustración y*

*desesperanza que se genera en las sociedades cuando domina la indiferencia y la apatía política de los ciudadanos. En este marco es absolutamente inimaginable pensar en algún tipo de cambio progresista y realmente transformador, ya que las condiciones para que ello se produzca son prácticamente nulas. Por lo tanto, hay un papel de la subjetividad en la historia que es decisivo para imaginar cualquier posibilidad de transformar el mundo.*

# 26

**La transformación debe ser integral, pero  
tiene que encuadrarse en el inédito viable**



*Entre las transformaciones individuales y colectivas existe una clara relación de tipo dialéctico. La transformación de los sistemas educativos formales debe ser integral, es decir, deben ser cambiados radicalmente, pero de manera gradual, siguiendo la lógica del inédito viable. Esta estrategia de plantearse en primer lugar lo que es viable en la circunstancia concreta en que nos encontramos, nos obliga a comenzar por algún lado y de alguna forma.*

*Nuestra propuesta es comenzar por promover la concientización de la docencia y la resignificación y transformación de sus prácticas pedagógicas. Sin duda, se trata de un verdadero desafío en un mundo donde la manipulación mediática es muy exitosa y está en plena expansión.*



# 27

**La pelea por la transformación sustantiva de la educación debe darse dentro del sistema**





*Todo cambio que se realice fuera del sistema corre el riesgo de perder impacto socio-político, porque deja intacto el modelo, lo que este último agradece. Imaginemos comunidades socialistas o grupos regidos por reglas y normas colectivistas en este nuestro mundo capitalista. Es lógico que terminen siendo anuladas y absorbidas por el sistema, porque, claro, son guetos que no impactan en el modelo y termina siendo asimilados por él. El sistema agradece que los movimientos contestatarios se orienten y contenten con acciones y expresiones “alternativistas”, que no lo rozan ni lo inmutan, dejándolo intacto. Paulo Freire decía: “No debemos dejar dormir en paz al Estado” Todo lo que se realice fuera del sistema, entonces, adolecerá de este tipo de debilidades estratégico-políticas.*

*En este sentido, si bien no negamos el valor de los proyectos pedagógicos alternativos, no creemos que ese sea el verdadero camino del cambio. En la Argentina, por ejemplo, tenemos el ejemplo de los Bachilleratos Populares, en el Brasil las escuelas del MST (Movimiento de los Sin Tierra), que luchan dentro del sistema por su reconocimiento y sostenimiento por parte del Estado.*



# 28

**Los dos conceptos de “política”  
y la importancia de comprender  
su diferencia**



*El concepto de “política” está mal comprendido en nuestras sociedades, porque no se percibe que, por lo menos, tiene dos significados que son completamente diferentes. Los significados difieren debido a los contextos de uso. La política partidista le otorga un sentido muy preciso al concepto de “política”, que es el significado que el común denominador de gente tiene asumido.*

*Cuando se habla de “política”, la mayoría de las personas piensa en la política partidista, el oficialismo, la oposición y la política en el sentido de la profesión de político. No hay duda de que es así. Son muy pocos, los que tienen claro que el concepto de política tiene otro significado, que va más allá de la práctica política profesional. Precisamente, el que nos interesa a nosotros: la política entendida como el ejercicio de ciudadanía, de una ciudadanía crítica, comprometida y participativa con el destino de las sociedades y del mundo<sup>8</sup>. En este último sentido, la política debe ser el eje de la educación en las instituciones y las aulas.*

---

**8** Desde aquí queda claro que no es lo mismo estar “politizado”, que estar “partidizado”.



# 29

**Comprender la educación desde la política**





*Si tenemos clara la distinción entre los dos conceptos de política señalados, y asumimos el más amplio y valioso de los dos, esto es, la política entendida en el marco del ejercicio de una ciudadanía crítica, comprometida y participativa con el destino de las sociedades y del mundo, no podremos dudar de que la educación y la escuela deben ser comprendidos desde este concepto, lo que, como veremos, tiene consecuencias importantes. Es fundamental entender a la escuela desde la política y no la política desde la escuela. Es evidente que no es posible entender la política desde los supuestos gnoseológicos de la educación escolar tradicional, pero sí es posible comprender a la educación escolar desde la política. Y esta última perspectiva nos permitirá ver con claridad los supuestos ideológicos de los enfoques que denominamos “educacionistas”, que colocan a la escuela como eje excluyente del desarrollo social. Es importante saber que esta visión tiene fuertes supuestos ideológicos, ya que los educacionistas:*

**1.** *Aceptan de forma a-critica el mundo dado, el mundo que “es”. Su idea de cambio y desarrollo social, por lo tanto, se funda en la adaptación al establishment, es decir, al sistema dado. La educación es, así, un instrumento clave para obtener ventajas, ascenso social y progreso en este mundo, en este modelo. La idea de una educación como factor de transformación del mundo dado, está completamente ausente.*

**2.** *Queda claro, entonces, el concepto de “cambio” de los educacionistas. Se trata de “cambios” adaptativos y, de ninguna manera, verdaderamente transformadores.*

**3.** *Escamotean el hecho decisivo de que la educación tiene un carácter reproductivo, que es histórico y aún se mantiene por una razón de lógica del poder. La educación escolar está bajo el dominio de los sectores que tiene el poder material en las sociedades. Y mientras persista esta circunstancia, es ilusorio pretender cambios sustantivos en ella.*

**4.** *Al escamotear el carácter político de la educación, los educacionistas promueven y sostienen un discurso donde esta importante práctica social es entendida y aparece como una actividad neutra.*

# 30

**La educación debe ser independiente y autónoma respecto de la política partidista y de los gobiernos de turno**



*Si bien la educación es eminentemente política, no debe ser pensada, promovida y desarrollada desde posiciones “partidistas” o “gubernamentales”. No obstante, el carácter originario reproductor del sistema escolar conduce en forma casi natural a un sistema educativo condicionado por dichos intereses<sup>9</sup>. Esto implica la necesidad de una continua acción de resistencia y proposición de cambios transformadores por parte de la docencia, apoyada, por supuesto, por una ciudadanía comprometida y participativa.*

*La idea es pensar y sostener una educación concebida en términos de Estado y no de gobierno, por la sencilla razón de que el pueblo es el soberano, es decir, el dueño del Estado y los gobiernos, simplemente, administradores temporales de dicha estructura. Por esa razón, la educación debe mantenerse autónoma e independiente de los gobiernos y los partidos y fracciones políticas que los sustentan, aunque, por supuesto, nunca lo logre de manera completa, debido al ya señalado carácter reproductor típico del sistema educativo. Por eso, es lógico referirnos a una autonomía relativa, pero autonomía al fin de la educación. No cabe duda de que los garantes de dicha autonomía relativa somos los docentes y la ciudadanía.*

---

<sup>9</sup> La lógica del poder explica por qué el pensamiento dominante en las sociedades es el de los sectores dominantes. Y esta realidad es más evidente, aun, a partir de la cada vez más poderosa acción manipuladora de los medios masivos de información y comunicación.



# 31

**Democratizar el acceso a la educación  
no es lo mismo que democratizar  
la educación**





*Como una llave para la “democratización del acceso a la educación”, la “inclusión” educativa es hoy uno de los caballitos de batalla políticos de los gobiernos de la región. No obstante, la lucha por la “inclusión” educativa se debe encuadrar en otra más importante y decisiva: la lucha por la “democratización sustantiva de la educación”. Lamentablemente, esta última aun no ha sido asumida por nuestras administraciones políticas que, sin un cambio de las condiciones subjetivas de la docencia, es muy improbable que la asuman.*



# 32

**La desnaturalización de lo establecido como  
esencia de la posición crítica frente a la edu-  
cación, las sociedades y el mundo**



*No hay ejemplo más claro para explicar la idea de “naturalización”, que el de la escuela. Está completamente naturalizado, es decir aceptado y asumido, en la comunidad educativa y la ciudadanía, el carácter no democrático de la escuela. Se comprueba, y nos sobran razones y fundamentos de distinto tipo para probarlo, que la escuela es un espacio no democrático. Sin embargo, la mayoría de la gente no percibe esta realidad. Entiende y vive la escuela “como si” fuera democrática, cuando está claro que no lo es, por su carácter dependiente de los sectores dominantes, su historia, su cultura y sus prácticas.*

*No pocas veces –lamentablemente se está convirtiendo en un caballito de batalla de los gobiernos y el establishment- se confunde a la gente utilizando el concepto de “inclusión”, que se vincula al de “democratización”. Aquí se “asimilan indiferentemente” los conceptos de “democratización de la escuela” y “democratización del acceso a la educación”, los que, son totalmente diferentes. Democratizar el acceso es “incluir” más gente en el sistema educativo que hay. En cambio, “democratizar la educación” significaría transformarla en forma sustantiva, esto es, superar su carácter autoritario, lo que aun no se ha realizado en ninguna parte del mundo. La escuela sigue siendo, en todas partes, salvo alguna excepción muy puntual y recortada, que no conozco, pero que podría existir, un lugar no democrático.*

*No obstante, nadie parece inmutarse, salvo excepciones, frente a esta realidad ya naturalizada de una escuela no democrática. Ni la ciudadanía, ni la comunidad educativa, ni los sindicatos y gremios docentes, ni los docentes, ni los padres y madres, ni la comunidad académica, ni el campo de las publicaciones y revistas de educación, etc.*

*Sin embargo, no hay nada más fácil de advertir que este carácter no democrático de la escuela. Sólo basta detenernos a analizar sus objetivos, lo que se enseña, cómo y quiénes determinan lo que debe enseñarse, cómo se lo enseña y dónde se los enseña, para darnos cuenta de su impronta antidemocrática.*

**33**

**El constructivismo dialógico-político**





*Todas estas tesis sostienen y explican nuestra propuesta, que hemos denominado: Constructivismo dialógico-político. Explicaremos brevemente estos conceptos.*

**Constructivismo:** *se refiere a la idea maestra, con enormes implicaciones pedagógico-políticas, de una educación que se pretenda realmente crítica. Constructivismo significa que el conocimiento no se transmite, sino que se construye. Por lo tanto, los docentes no podemos transmitir ni enseñar conocimientos, sino transmitir información, de mejor o menor calidad, más o menos ideologizada, etc.*

*Comprender la educación como un acto de conocimiento es crucial, y tiene connotaciones fuertes respecto de la promoción de una ciudadanía crítica y comprometida. Si no son los propios alumnos quienes construyen desde sí mismos los conocimientos, jamás lograrán elaborar un pensamiento propio y personal para leer críticamente el mundo, lo que es fundamental para encaminarse hacia la autonomía del su ser, condición indispensable de la criticidad ciudadana.*

*Como veremos más adelante, esta apuesta por las posiciones constructivistas requerirá de la docencia una continua búsqueda de coherencia.*

**Dialoguicidad:** *el diálogo es el alma de una educación verdaderamente democrática. La posición dialógica nos exige replantearnos el qué se enseña y aprende, el cómo se enseña y aprende y el dónde se enseña y aprende.*

*El diálogo comienza con la discusión de los contenidos programá*

*ticos de la educación, lo que el sistema escolar nunca hizo ni está dispuesto a hacer, gobierne quien gobierne y se trate del país que se trate. Como sabemos, los contenidos que se enseñan y aprenden en las escuelas son elaborados por “expertos” al servicio de las administraciones políticas de la educación, bajo la presión de los lobbies del poder político, económico y religioso. Y como estos sectores no están dispuestos a suicidarse, jamás van a permitir –salvo bajo la presión de circunstancias que los obliguen- a ceder en un ápice su monopolio sobre los saberes que consideran que deben ser enseñados y aprendido por los alumnos en el sistema escolar.*

*El diálogo también tiene implicancias cruciales en el cómo se enseña y aprende. Aquí se perciben sus profundas relaciones con las posiciones constructivistas en educación. Si nosotros respetamos el hecho gnoseológico fundamental de que son los alumnos los que aprenden desde su propio movimiento, esto es, son ellos mismos el principal motor generador de sus conocimientos, deberemos transformar de manera radical la forma de organizar y dictar nuestras clases, promover una forma de estudiar totalmente diferente a la tradicional en las escuelas y cambiar también las técnicas y métodos de evaluación.*

***Politicidad:*** *la posición constructivista y dialógica está íntimamente vinculada con el carácter político de la educación. Sin personas, entonces, que aprendan en el marco del diálogo y desde sus propios motores de posicionamiento, búsqueda e investigación, es imposible pensar en la promoción de una ciudadanía crítica y comprometida. Como vemos, la promoción y constitución de sujetos políticos, que debe ser la finalidad última de la educación, no es posible sin que los docentes asumamos coherentemente la posición constructivista y dialógica.*

**34**

**Empoderamiento  
y educación empoderadora**



*Esta tesis podría ser una buena conclusión de todas las anteriores: “La salida de la crisis global que estamos padeciendo en el mundo y que afecta –como siempre- a las regiones, países y sectores más vulnerables del planeta, sólo comenzará a mostrarnos caminos de superación con el empoderamiento de las personas y los pueblos. Y la educación tiene un papel muy importante para que ello suceda”.*



## **Agradecimientos:**

A mis colegas y estudiantes de las universidades en las que me he desempeñado y desempeño, porque sin ellos este libro nunca hubiera existido.





**Convocatoria:**

HACIA UN GRUPO CRÍTICO DE EDUCADORES  
Y EDUCADORAS COMPROMETIDOS CON UNA TRANSFORMA-  
CIÓN SUSTANTIVAMENTE DEMOCRÁTICA DE LA EDUCACIÓN.

**José Luis Lens Fernández**

jllens@gmail.com

Skype: jllens

Quedo abierto al diálogo y al intercambio  
con todos aquellos docentes que hayan sentido  
que este libro les aportó algo para transformarse  
y transformar la educación.



# Índice

<b>La necesidad imperiosa de tomar consciencia</b>	<b>8</b>
<b>1 - Dominadores y dominados, desigualdades y asimetrías: la realidad que ensombrece la historia y el presente de la humanidad</b>	<b>11</b>
<b>2 - Otro mundo es posible</b>	<b>15</b>
<b>3 - Sin sueño no hay cambio</b>	<b>19</b>
<b>4 - El mundo no es, el mundo está siendo</b>	<b>23</b>
<b>5 - La crítica negativa y la crítica propositiva</b>	<b>27</b>
<b>6 - Las visiones críticas de la educación tradicional pueden plantear cosas parecidas y hasta llegar a conclusiones similares, pero eso no quiere decir que todas sean iguales</b>	<b>31</b>
<b>7 - Las críticas a la educación tradiciona son muchas y variadas,pero lo importante es descubrir desde dónde se formulan y cómo explican el porqué de lo que se le critica</b>	<b>37</b>
<b>8 - La tensión dialéctica: adaptación-transformación</b>	<b>43</b>
<b>9 - Un criterio básico para el análisis crítico de las propuestas de cambio de la educación</b>	<b>47</b>
<b>10 - Estamos obligados a tomar conciencia</b>	<b>51</b>
<b>11 - La toma de consciencia es una acción fundamental para expulsar a los opresores y manipuladores que llevamos dentro</b>	<b>55</b>

<b>12 - Sin participación e intervención ciudadana comprometida, no hay verdadera democracia</b>	<b>59</b>
<b>13 - El sueño de transformar la educación requiere de la opción ético-política incondicional de educadores y educadoras</b>	<b>63</b>
<b>14 - Sin la creación de condiciones de posibilidad, es ingenuo pensar en verdaderas transformaciones políticas, sociales y educativas</b>	<b>67</b>
<b>15 - La educación es un factor interviniente clave para el empoderamiento de la ciudadanía</b>	<b>71</b>
<b>16 - La transformación personal de los docentes y ciudadanos es una condición ineludible para crear las condiciones de posibilidad para cambiar la educación</b>	<b>75</b>
<b>17 - La opción ético-política de los docentes no es suficiente para transformar la educación, pero sin ella nada puede comenzar</b>	<b>79</b>
<b>18 - La acción pedagógica transformadora debe prolongarse en acciones de resistencia, incidencia política y transformación</b>	<b>83</b>
<b>19 - Resignificar y transformar nuestras prácticas como educadores y educadoras es un comienzo ineludible, pero no tiene por qué ser único y excluyente, ya que existen otras acciones posibles a realizar</b>	<b>87</b>
<b>20 - La escuela tiene un papel relevante en la formación de ciudadanía comprometida y crítica</b>	<b>91</b>
<b>21 - Pero la escuela esta signada por su matriz originaria autoritaria, disciplinadora y reproductora</b>	<b>95</b>

<b>22 - Los objetivos de una educación para otro mundo posible</b>	<b>99</b>
<b>23 - Las reformas político-educativas, como es lógico, no se planean y ejecutan para transformar sustantivamente la educación</b>	<b>103</b>
<b>24 - La educación no lo puede todo, pero puede algo</b>	<b>107</b>
<b>25 - Es fundamental pensar dialécticamente</b>	<b>111</b>
<b>26 - La transformación debe ser integral, pero tiene que encuadrarse en el inédito viable</b>	<b>115</b>
<b>27 - La pelea por la transformación sustantiva de la educación debe darse dentro del sistema</b>	<b>119</b>
<b>28 - Los dos conceptos de “política” y la importancia de comprender su diferencia</b>	<b>123</b>
<b>29 - Comprender la educación desde la política</b>	<b>127</b>
<b>30 - La educación debe ser independiente y autónoma respecto de la política partidista y de los gobiernos de turno</b>	<b>131</b>
<b>31 - Democratizar el acceso a la educación no es lo mismo que democratizar la educación</b>	<b>135</b>
<b>32 - La desnaturalización de lo establecido como esencia de la posición crítica frente a la educación, las sociedades y el mundo</b>	<b>139</b>
<b>33 - El constructivismo dialógico-político</b>	<b>143</b>
<b>34 - Empoderamiento y educación empoderadora</b>	<b>147</b>



Este libro  
se terminó de imprimir  
en el año 2013

